Аналитический обзор проверок по муниципальному контролю по индикаторам риска в 2025 году

ЦСР
ЦЕНТР СТРАТЕГИЧЕСКИХ РАЗРАБОТОК

Содержание

Резюме 3

1. Общий анализ проверок по индикаторам риска в 2025 году 4

Резюме по I разделу 5

Обзор проверок по муниципальному контролю 6

Проверки в разрезе субъектов РФ 7

Динамика проверок в 2025 году 8

Эффективность проверок 9

Проверки по видам контрольных мероприятий 10

Проверки субъектов МСП 11

2. Проверки по индикаторам риска в рамках муниципального земельного контроля в 2025 году 12

Резюме по II разделу 13

Проверки в разрезе субъектов РФ 14

Динамика проверок в 2025 году 15

Эффективность проверок 16

Проверки по видам контрольных мероприятий 17

Проверки субъектов МСП 18

Индикаторы риска 19

3. Проверки по индикаторам риска в рамках муниципального контроля на автомобильном транспорте, городском наземном электрическом транспорте и в дорожном хозяйстве в 2025 году 21

Резюме по III разделу 22

Динамика проверок в 2025 году 23

Эффективность проверок 24

Проверки по видам контрольных мероприятий 25

Проверки субъектов МСП 26

Индикаторы риска 27

4. Проверки по индикаторам риска в рамках муниципального контроля в сфере благоустройства, муниципального жилищного контроля, муниципального лесного контроля в 2025 году 29

4.1. Муниципальный контроль в сфере благоустройства 30

4.2. Муниципальный жилищный контроль 33

4.3. Муниципальный лесной контроль 36

Об авторах 37

Резюме

Аналитический обзор проводился в отношении контрольных мероприятий, проведенных в 2025 году по муниципальным видам контроля на основании индикаторов риска.

География анализа включила в себя 38 субъектов Российской Федерации, в которых были проведены соответствующие проверки.

Общий анализ включил:
- данные в разрезе субъектов Российской Федерации;
- помесячную динамику проведенных контрольных мероприятий;
- эффективность данных проверок, в том числе в разрезе субъектов РФ;
- данные в разрезе видов контрольных мероприятий;
- проверки в отношении субъектов МСП.

Соответствующий анализ сделан и в разрезе видов муниципального контроля:
- муниципальный земельный контроль;
- муниципальный контроль на автомобильном транспорте, городском наземном электрическом транспорте и в дорожном хозяйстве;
- муниципальный контроль в сфере благоустройства;
- муниципальный жилищный контроль;
- муниципальный лесной контроль.

Были определены индикаторы риска по каждому виду муниципального контроля, на основании которых наиболее часто проводились проверки в 2025 году.

*Использованы данные из Государственной автоматизированной системы «Управление» (ГАСУ) по состоянию на 22.04.2026 г.

Раздел 1

Общий анализ проверок по индикаторам риска в 2025 г.

Резюме по I разделу

По итогам проведенного анализа за **2025 год** можно выделить следующие тенденции:

1. По муниципальным видам контроля **общее количество проверок по индикаторам риска** составило **724** (в 2024 году - 396), при этом общее количество проверок по всем основаниям **сократилось с 1112 до 1080.**

1. Все проверки по индикаторам риска пришлись на **5** видов муниципального контроля: **земельный** – 640, **на автомобильном транспорте, городском наземном электрическом транспорте и в дорожном хозяйстве** – 61, **в сфере благоустройства** – 19, **жилищный** – 3, **лесной** – 1.

2. Проверки были проведены **в 38 субъектах РФ** (в 39 - в 2024 году). **Регионы-лидеры** по количеству таких проверок: Ленинградская область – 92, г. Москва – 92, Ростовская область – 73, Калининградская область – 62, Новосибирская область – 44.

3. В целом по 5 видам муниципального контроля наблюдается **высокая эффективность** в 2025 году – **93,0 %,** что на 1,3 % выше, чем в 2024 году (91,7 %).

4. Наиболее популярный инструмент – **инспекционный визит (364 проверки)**. В то же время **наивысшая эффективность – 99,2%** по результатам документарных проверок.

5. **46,1%** проверок по индикаторам риска пришлось на **проверки субъектов МСП**. При этом уровень эффективности – **93,1%**.

Обзор проверок по муниципальному контролю

Общее количество проверок по видам контроля, доля от всех проверок

1080 всего проверок

Количество проверок по индикаторам риска по видам контроля, доля от всех проверок по индикаторам риска

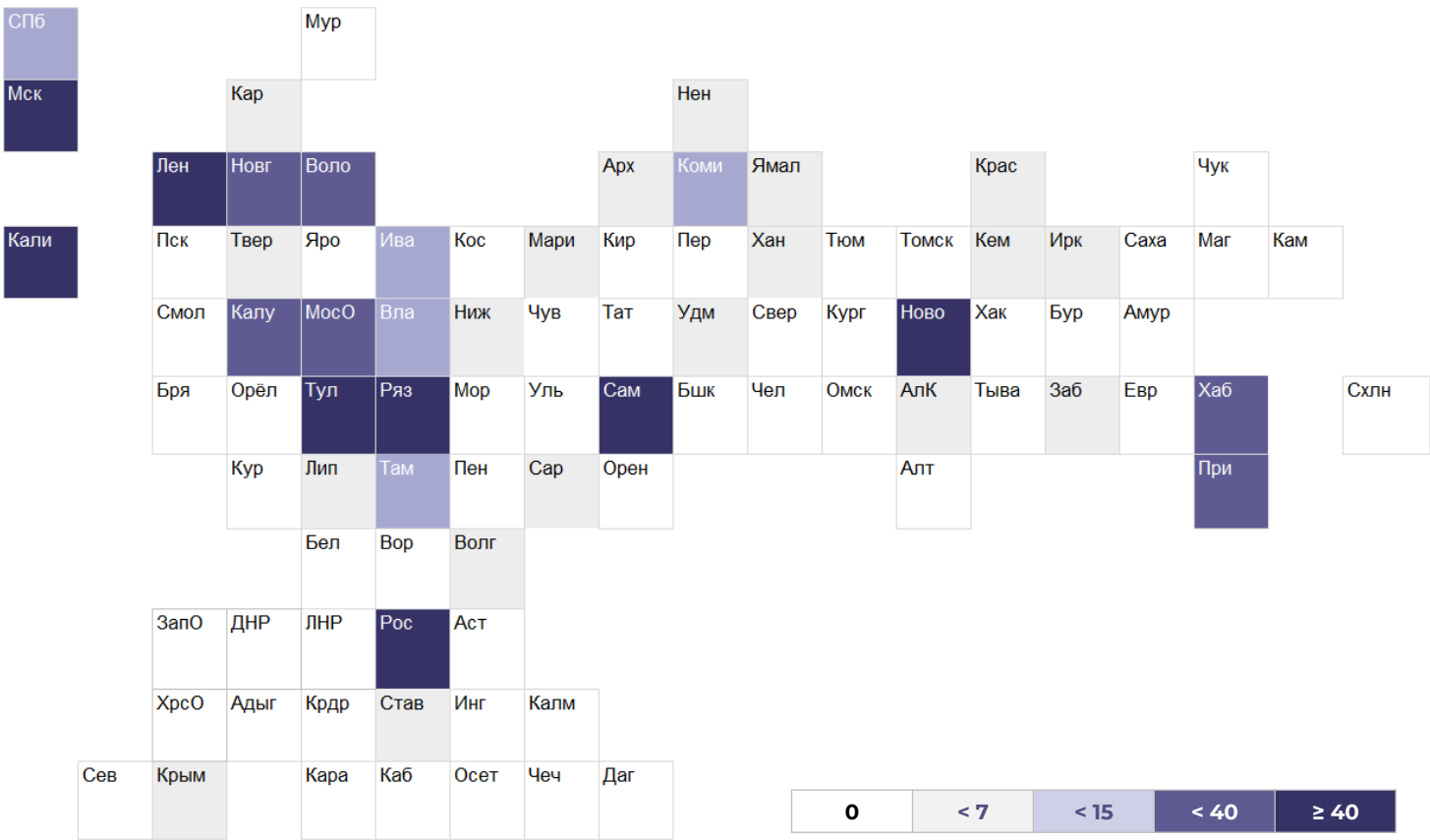
724 проверки по индикаторам риска

Проверки в разрезе субъектов РФ

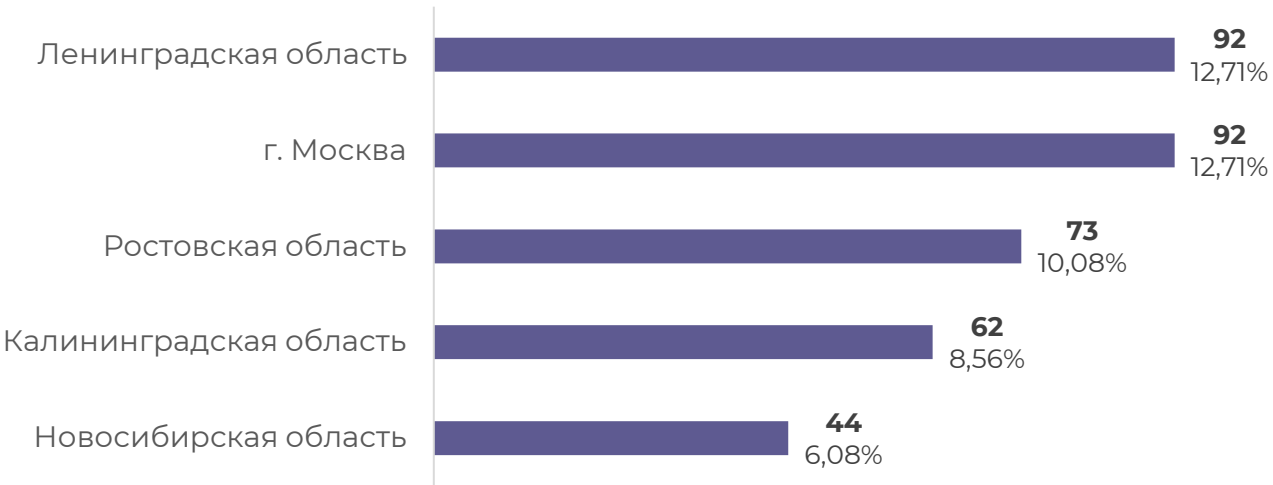
724 проверки по индикаторам риска

38 субъектов РФ*

Распределение проверок по субъектам РФ



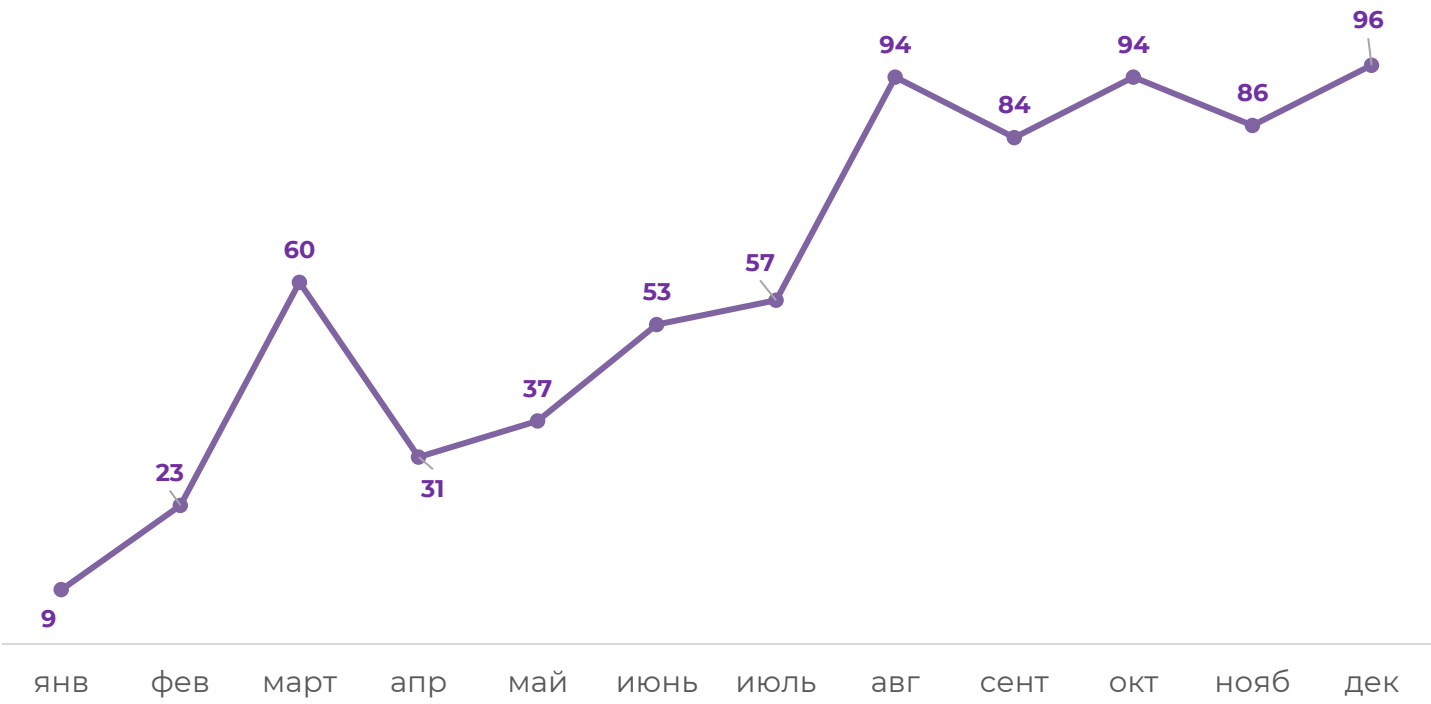
ТОП-5 субъектов РФ по количеству проверок по индикаторам риска, доля от всех проверок по индикаторам риска



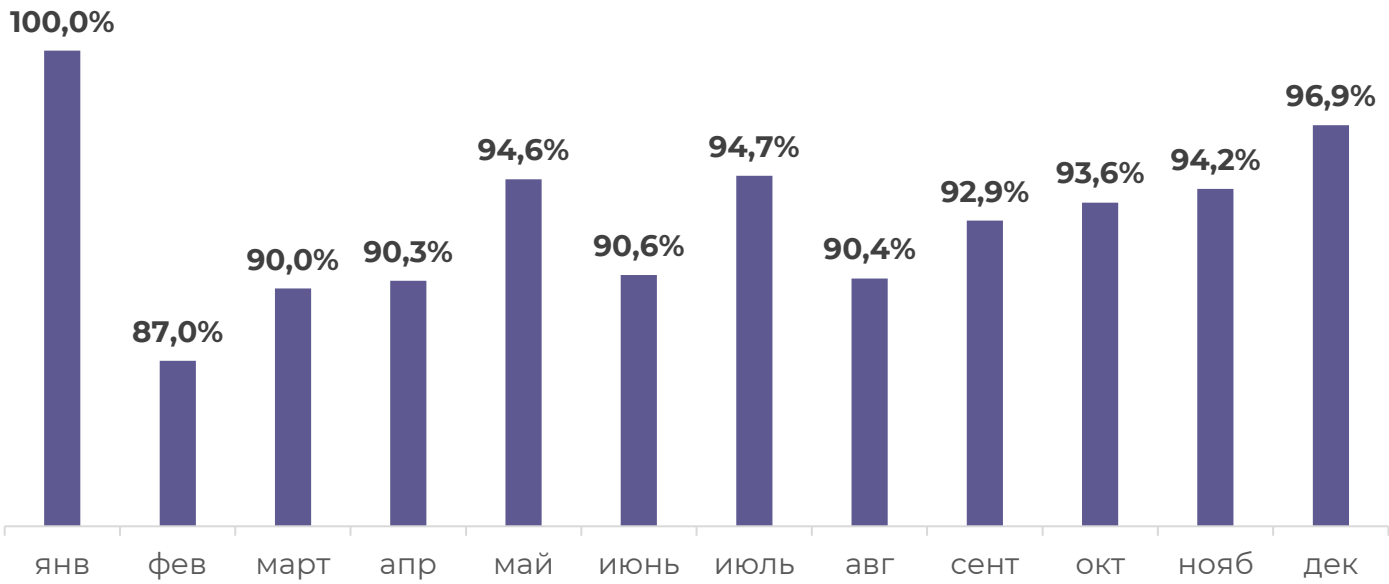
* субъекты РФ, в которых проводились проверки по муниципальным видам контроля по индикаторам риска в 2025 году

Динамика проверок

Количество проверок по месяцам



Доля проверок с выявленными нарушениями



Эффективность проверок

Доля проверок с выявленными нарушениями в 2025 году – **93,0%.**

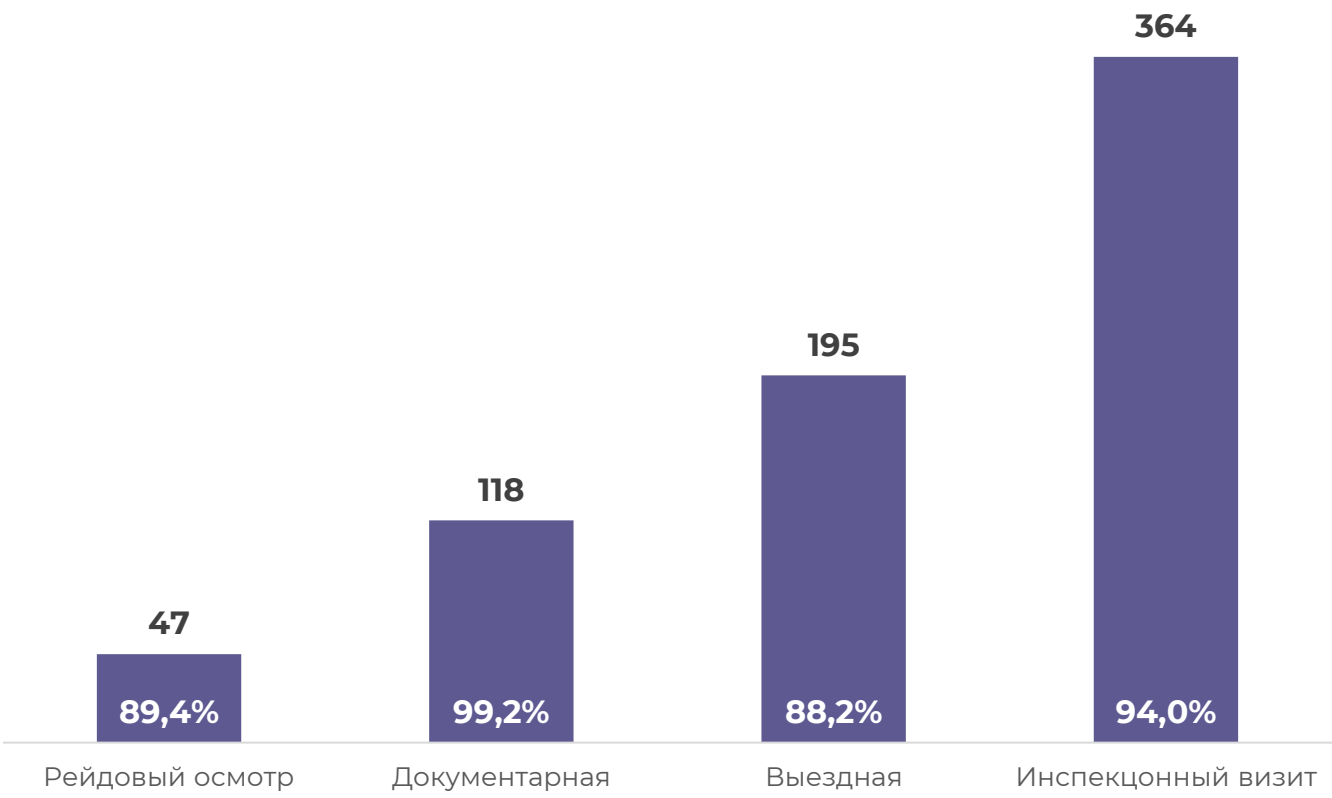
Субъект РФ*	Доля проверок с выявленными нарушениями	Проверки с выявленными нарушениями/всего проверок
Новосибирская область	100,0%	44/44
Рязанская область	100,0%	43/43
Калининградская область	98,4%	61/62
Новгородская область	94,3%	33/35
Ленинградская область	93,5%	86/92
Самарская область	93,0%	40/43
Тульская область	92,5%	37/40
г. Москва	92,4%	85/92
Ростовская область	84,9%	62/73

*Для расчета взяты субъекты РФ, у которых количество проверок по индикаторам риска за 2025 год составило 30 и более

Проверки по видам контрольных мероприятий

Наиболее популярным инструментом в 2025 г. у муниципальных органов контроля при организации проверок на основании индикаторов риска является **инспекционный визит** – **364 проверки.**

Количество проверок и доля с выявленными нарушениями

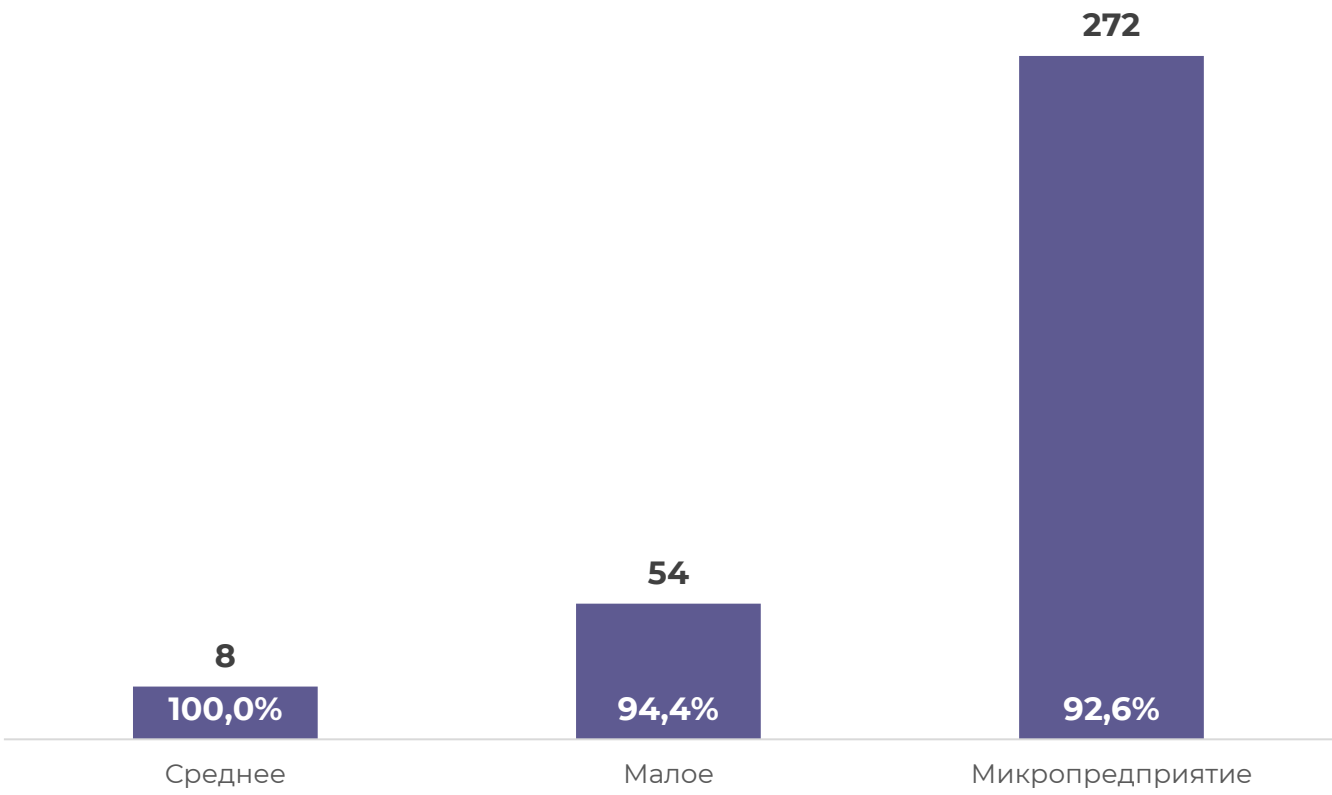


При этом выявляемость нарушений по итогам проведения **выездных проверок** – **наименьшая** среди всех видов контрольных мероприятий – **88,2%**.
Наибольшая эффективность отмечается **у документарных проверок** – **99,2%.**

Проверки субъектов МСП

Количество проверок субъектов МСП в 2025 году – **334** (или **46,1%** от всех проверок по муниципальным видам контроля по индикаторам риска).

Количество проверок и доля с выявленными нарушениями



В 2025 г. среди субъектов МСП наиболее проверяемыми являлись **микропредприятия.**

Уровень выявляемости нарушений по субъектам МСП – **93,1%.**

У **средних предприятий** при небольшом количестве проверок отмечается **максимальная эффективность** – 100%.

Раздел 2

Проверки по индикаторам риска в рамках муниципального земельного контроля в 2025 году

Резюме по II разделу

По итогам проведенного анализа за **2025 год** можно выделить следующие тенденции:

1. По муниципальному земельному контролю **общее количество проверок по индикаторам риска** составило **640**.

2. Проверки были проведены **в 34 субъектах РФ**. **Регионы-лидеры** по количеству проверок: Ленинградская область – 92, г. Москва – 92, Ростовская область – 73, Калининградская область – 58, Рязанская область – 43, Самарская область – 43.

3. **Эффективность проверок**– **92,8%**.

4. Наиболее популярный инструмент – **инспекционный визит** (341 проверка). В то же время **наивысшая эффективность – 100%** по результатам документарных проверок.

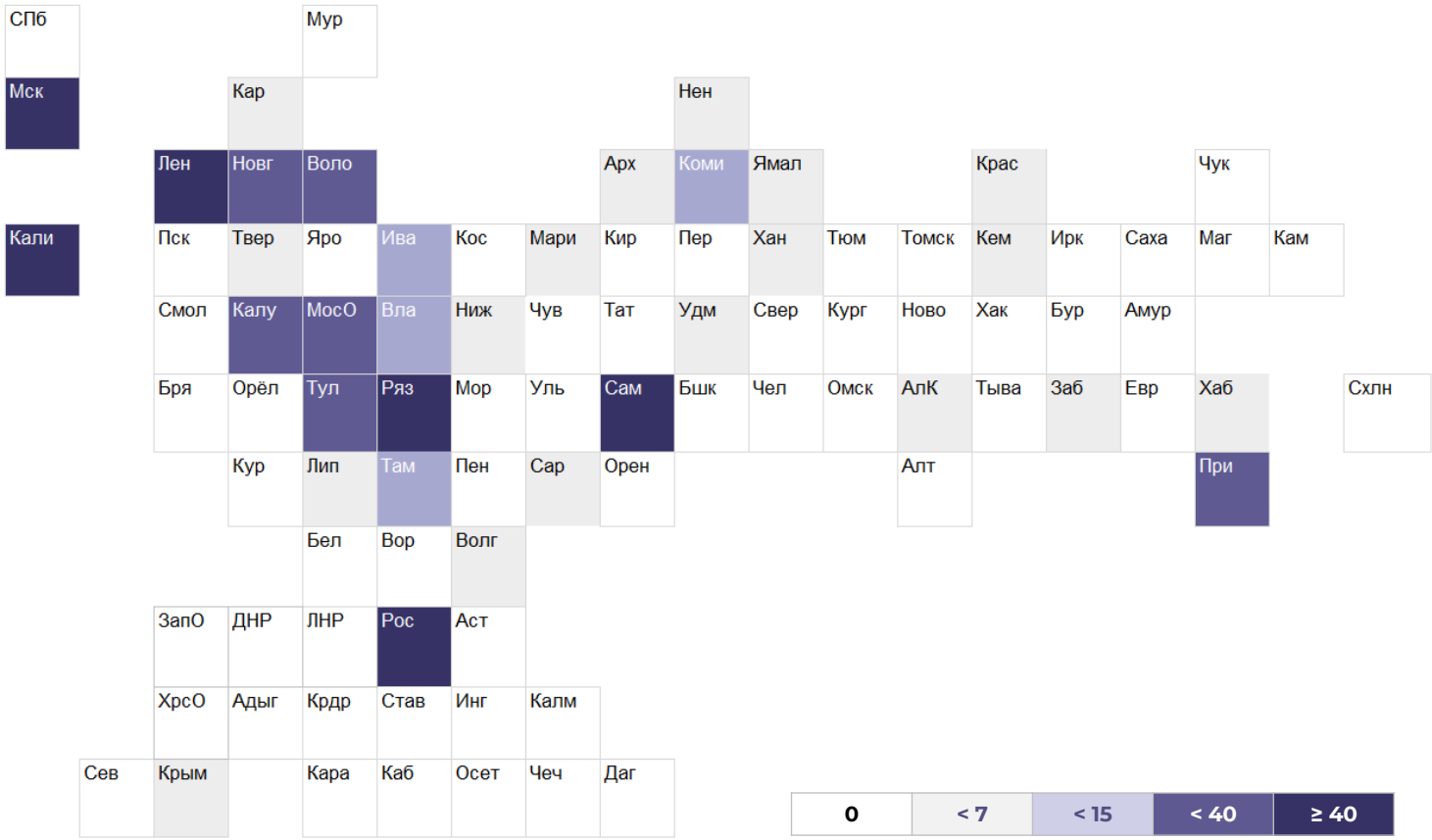
5. 41,6% проверок по индикаторам риска пришлось **на проверки субъектов МСП**. Эффективность – **92,5 %.**

Проверки в разрезе субъектов РФ

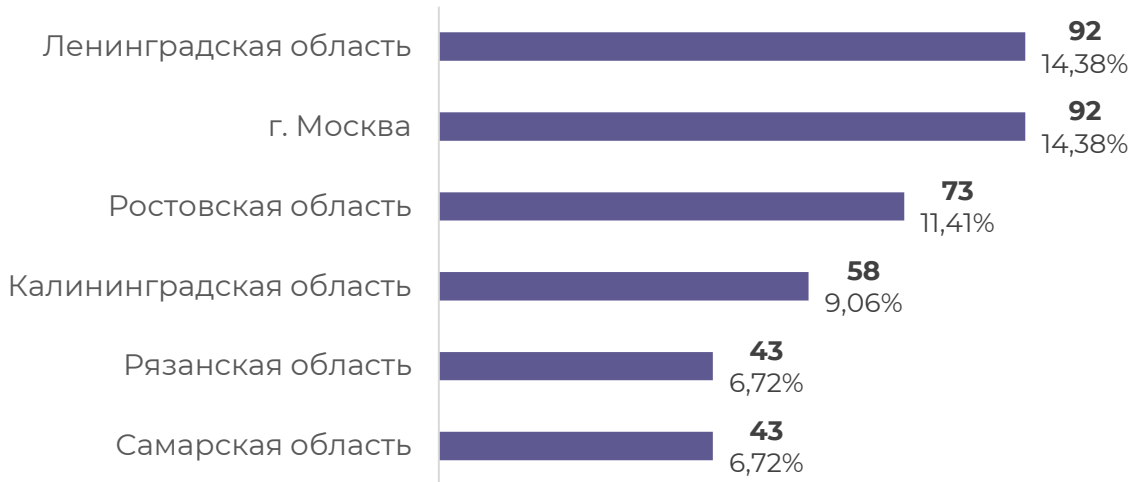
640 проверок по индикаторам риска

34 субъекта РФ*

Распределение проверок по субъектам РФ



ТОП субъектов РФ по количеству проверок по индикаторам риска, доля от всех проверок по индикаторам риска

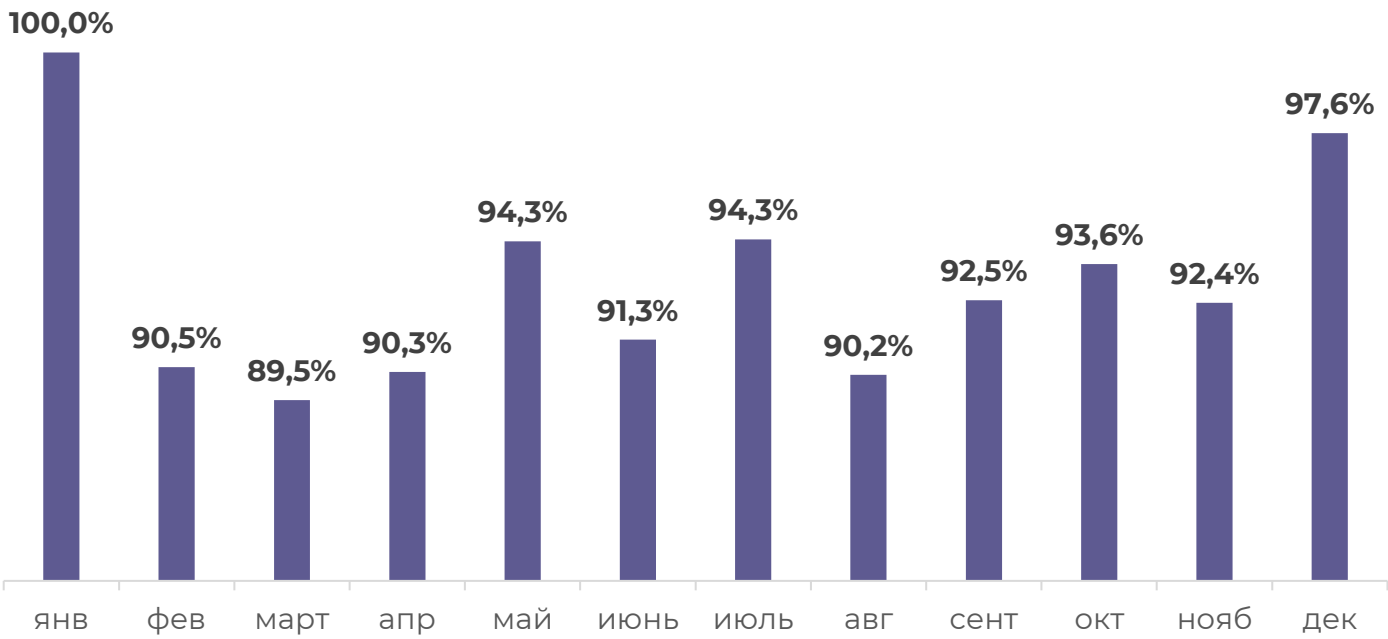


* субъекты РФ, в которых проводились проверки по муниципальным видам контроля по индикаторам риска в 2025 году

Динамика проверок

Общее количество проверок по индикаторам риска по муниципальному земельному контролю в 2025 г.

Доля проверок с выявленными нарушениями



Эффективность проверок

Доля проверок с выявленными нарушениями в 2025 году – **92,8%.**

ТОП субъектов РФ*

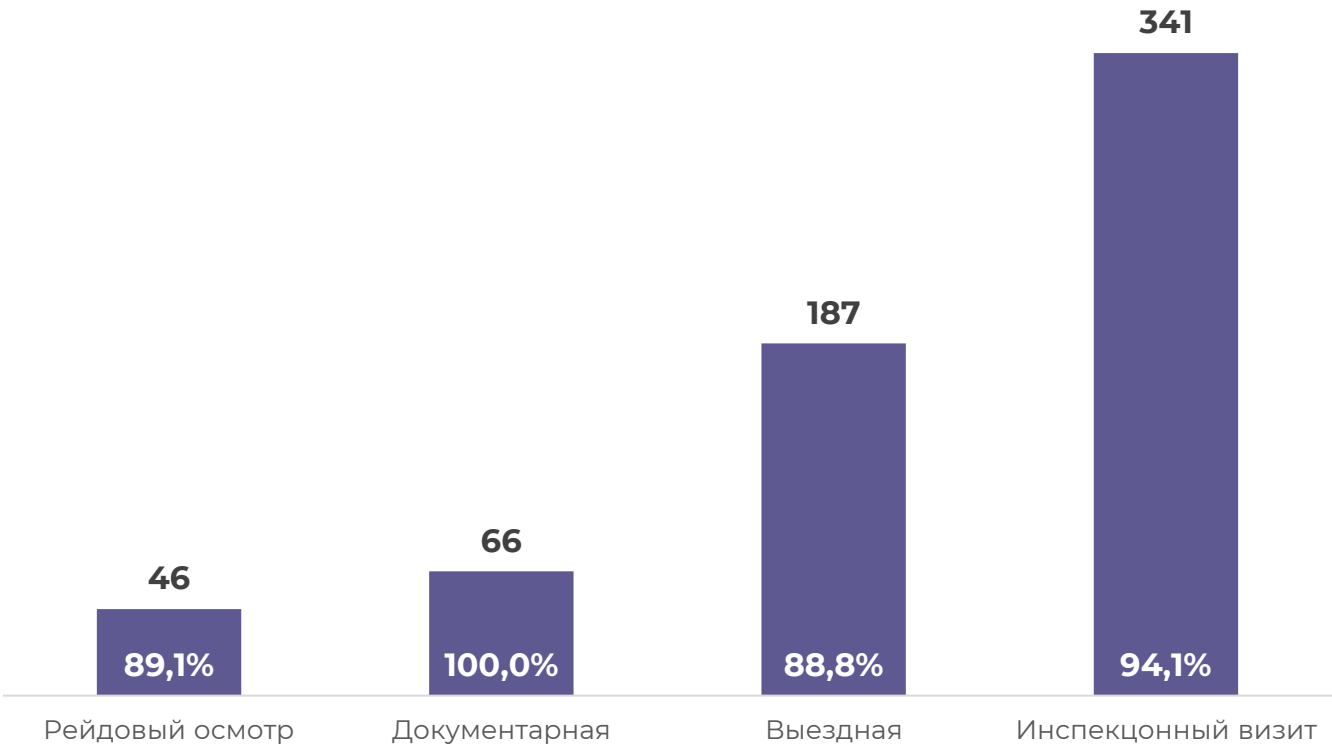
Субъект РФ*	Доля проверок с выявленными нарушениями	Проверки с выявленными нарушениями/всего проверок
Рязанская область	100,0%	43/43
Калининградская область	98,3%	57/58
Новгородская область	94,3%	33/35
Ленинградская область	93,5%	86/92
Самарская область	93,0%	40/43
г. Москва	92,4%	85/92
Тульская область	92,1%	35/38
Ростовская область	84,9%	62/73

*Для расчета взяты субъекты РФ, у которых количество проверок по индикаторам риска за 2025 год составило 30 и более

Проверки по видам контрольных мероприятий

Наиболее популярным инструментом в 2025 г. у муниципальных органов земельного контроля при организации проверок на основании индикаторов риска является **инспекционный визит** – **341 проверка.**

Количество проверок и доля с выявленными нарушениями

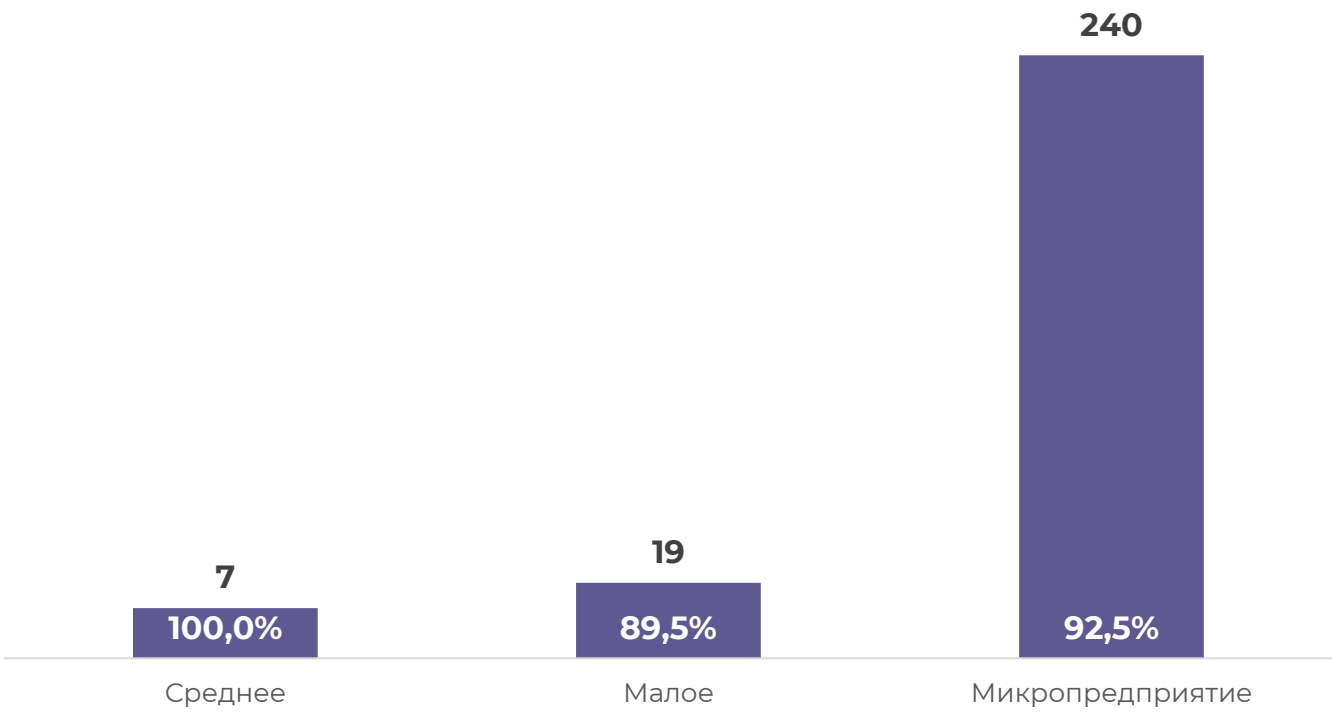


Наибольшая эффективность отмечается **по документарным проверкам – 100%.**

Проверки субъектов МСП

Количество проверок субъектов МСП в 2025 году – **266** (или **41,6%** от всех проверок по виду контроля).

Количество проверок и доля с выявленными нарушениями



В 2025 г. по муниципальному земельному контролю среди субъектов МСП наиболее проверяемыми являлись **микропредприятия.**

Уровень выявляемости нарушений по субъектам МСП – **92,5%**.

У средних предприятий при небольшом количестве проверок отмечается **максимальная эффективность** – **100%**.

Индикаторы риска

ТОП-5 индикаторов, по которым проведены проверки в 2025 г.

Сводный индикатор*	Всего	Эффект	Субъект РФ
Несоответствие (фактического) использования гражданином, юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем земельного участка целевому назначению в соответствии с его принадлежностью к той или иной категории земель и (или) видам разрешенного использования земельного участка, сведения о котором содержатся в ЕГРН	**222**	**91,0%**	Алтайский край Владимирская область Вологодская область г. Москва Забайкальский край Калининградская область Красноярский край Ленинградская область Московская область Приморский край Республика Карелия Республика Крым Ростовская область Самарская область Саратовская область Тамбовская область Тверская область Тульская область Хабаровский край
Зарастание сорной растительностью и (или) древесно-кустарниковой растительностью (не менее 25% площади), не относящейся к многолетним плодово-ягодным насаждениям, за исключением мелиоративных защитных лесных насаждений, свидетельствующее о неиспользовании для ведения сельскохозяйственного производства или осуществления иной связанной с сельскохозяйственным производством деятельности земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения, оборот которых регулируется Федеральным законом от 24 июля 2002 г. 101-ФЗ Об обороте земель сельскохозяйственного назначения	**113**	**94,7%**	Вологодская область Ивановская область Калужская область Красноярский край Ленинградская область Московская область Приморский край Рязанская область Тульская область

* Сводный индикатор – группировка индикаторов, принципиально не отличающихся по содержанию и сути, при этом допускаются количественные отклонения параметров объекта контроля

Индикаторы риска

Сводный индикатор*	Всего	Эффект	Субъект РФ
Несоответствие площади используемого контролируемым лицом земельного участка площади земельного участка, сведения о которой содержатся в Едином государственном реестре недвижимости, правоустанавливающих документах на земельный участок	**90**	**96,7%**	Архангельская область Владимирская область Вологодская область Калининградская область Кемеровская область - Кузбасс Красноярский край Ленинградская область Липецкая область Новгородская область Республика Коми Республика Марий Эл Ростовская область Рязанская область Саратовская область Тамбовская область Тульская область
Отсутствие в ЕГРН сведений о правах на используемый гражданином, юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем земельный участок	**43**	**93,0%**	Вологодская область Ивановская область Ленинградская область Ненецкий автономный округ Приморский край Республика Крым Ростовская область Рязанская область Самарская область Тамбовская область Тульская область
Отклонение местоположения характерной точки границы земельного участка, определенное в результате проведения контрольного мероприятия без взаимодействия с контролируемым лицом, относительно местоположения границы земельного участка, содержащегося в ЕГРН	**39**	**94,9%**	Вологодская область г. Москва Ленинградская область Новгородская область Ростовская область Тульская область Хабаровский край Ханты-Мансийский автономный округ - Югра

* Сводный индикатор – группировка индикаторов, принципиально не отличающихся по содержанию и сути, при этом допускаются количественные отклонения параметров объекта контроля

Раздел 3

Проверки по индикаторам риска в рамках муниципального контроля на автомобильном транспорте, городском наземном электрическом транспорте и в дорожном хозяйстве в 2025 году

Резюме по III разделу

По итогам проведенного анализа за **2025 год** можно выделить следующие тенденции:

1. По муниципальному контролю на автомобильном транспорте, городском наземном электрическом транспорте и в дорожном хозяйстве **количество проверок составило 61**.

2. **В 6 субъектах РФ** были проведены проверки по данному виду контроля на основании индикаторов риска: Новосибирская область – 44, Хабаровский край – 11, Калининградская область – 2, Саратовская область – 2, Приморский и Ставропольский край – по 1.

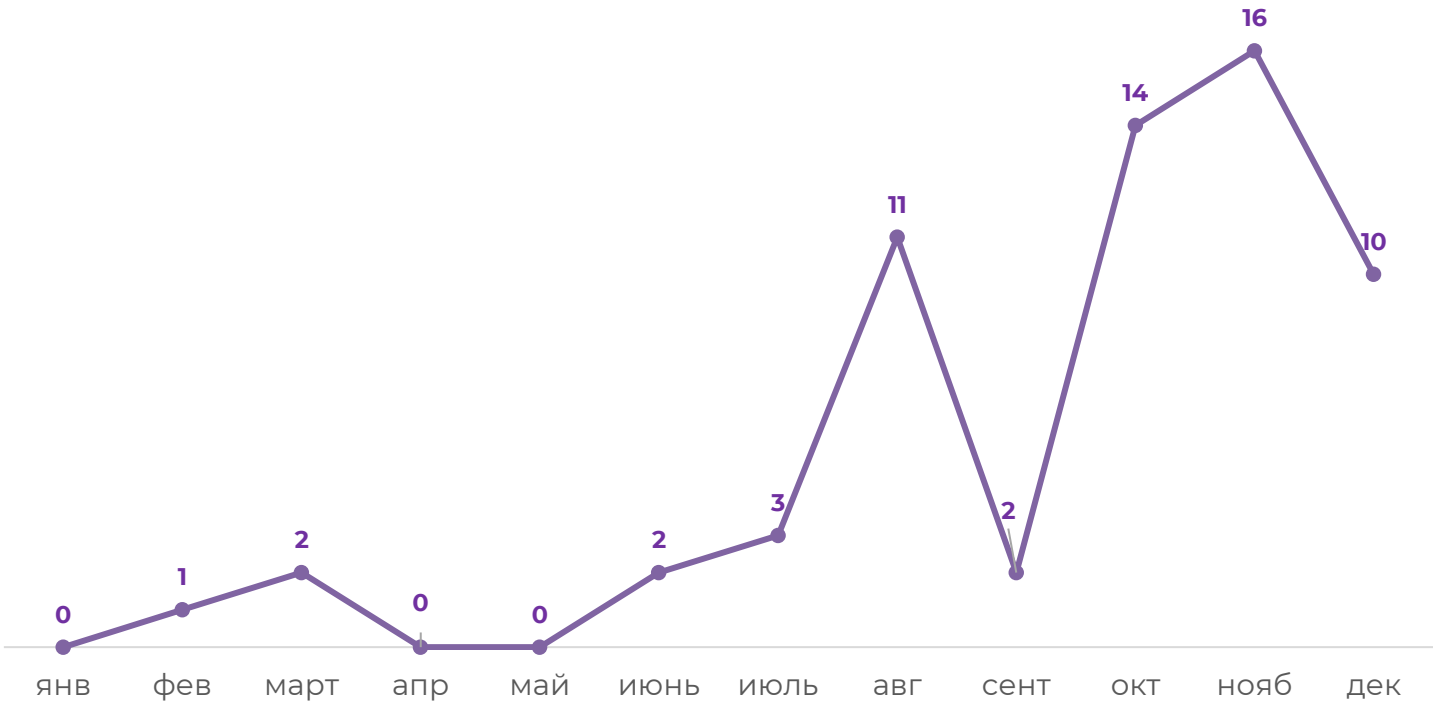
3. **Выявляемость нарушений** – **95,1%**.

4. Наиболее популярный инструмент – **документарная проверка** (52 проверки), с эффективностью 98,1%. В то же время **максимальная выявляемость нарушений** – 100% отмечается по результатам инспекционных визитов (3 проверки).

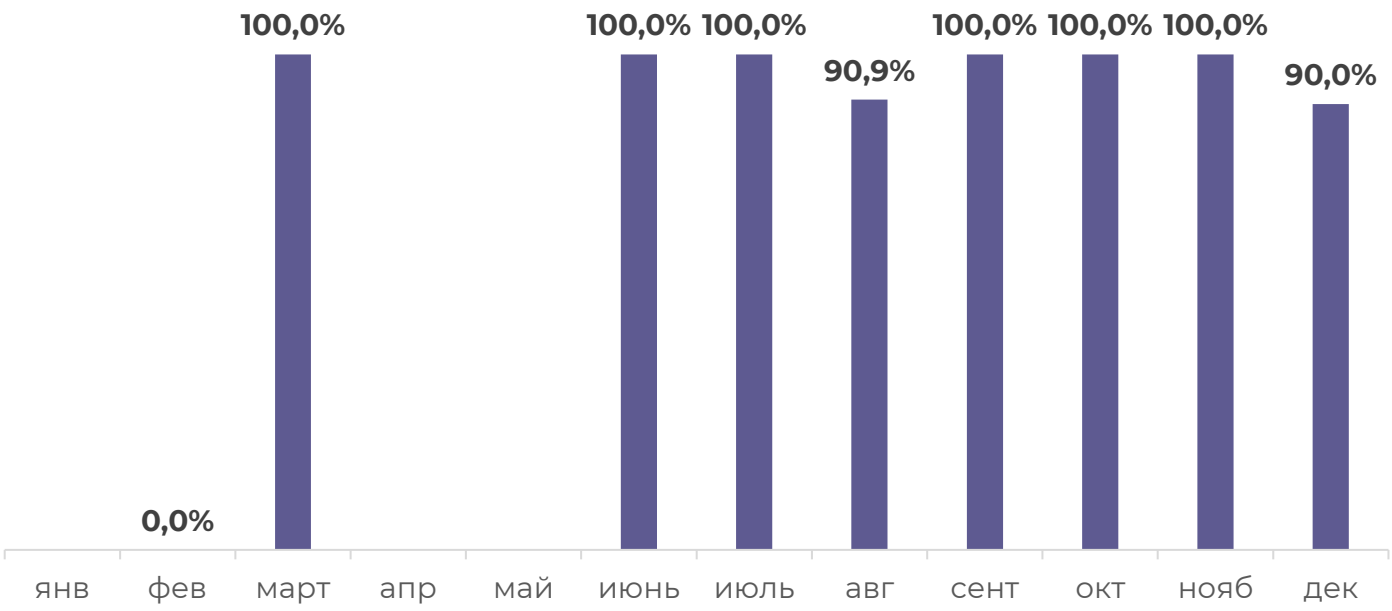
5. Количество проверок **субъектов МСП** – 56 (или 91,8% от всех проверок по виду контроля). Уровень выявляемости нарушений – **98,2%.**

Динамика проверок

Общее количество проверок по индикаторам риска по муниципальному контролю на автомобильном транспорте, городском наземном электрическом транспорте и в дорожном хозяйстве в 2025 г.



Доля проверок с выявленными нарушениями



Эффективность проверок

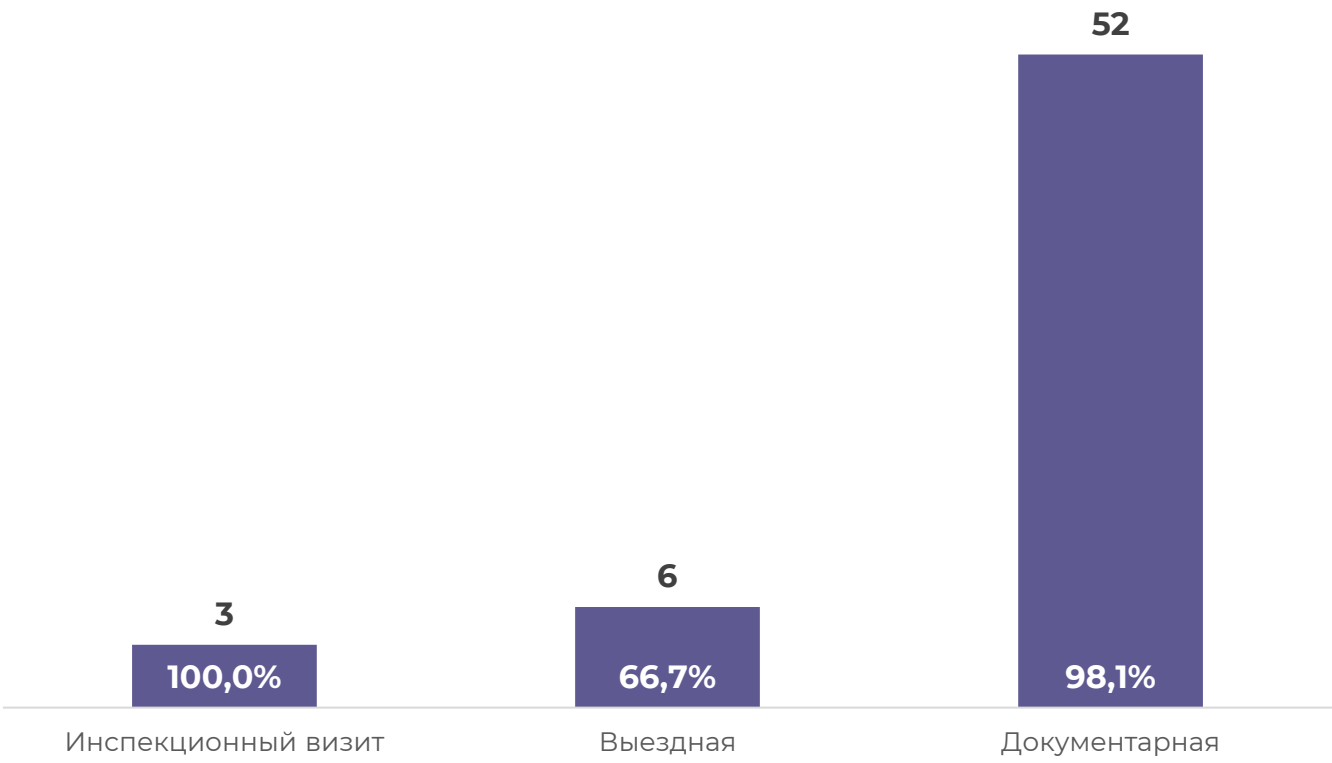
Доля проверок с выявленными нарушениями в 2025 году – **95,1%.**

Субъект РФ	Доля проверок с выявленными нарушениями	Проверки с выявленными нарушениями/всего проверок
Новосибирская область	100,0%	44/44
Хабаровский край	100,0%	11/11
Калининградская область	100,0%	2/2
Ставропольский край	100,0%	1/1
Саратовская область	0%	0/2
Приморский край	0%	0/1

Проверки по видам контрольных мероприятий

Наиболее популярным инструментом в 2025 г. является документарная проверка - **52 проверки.**

Количество проверок и доля с выявленными нарушениями



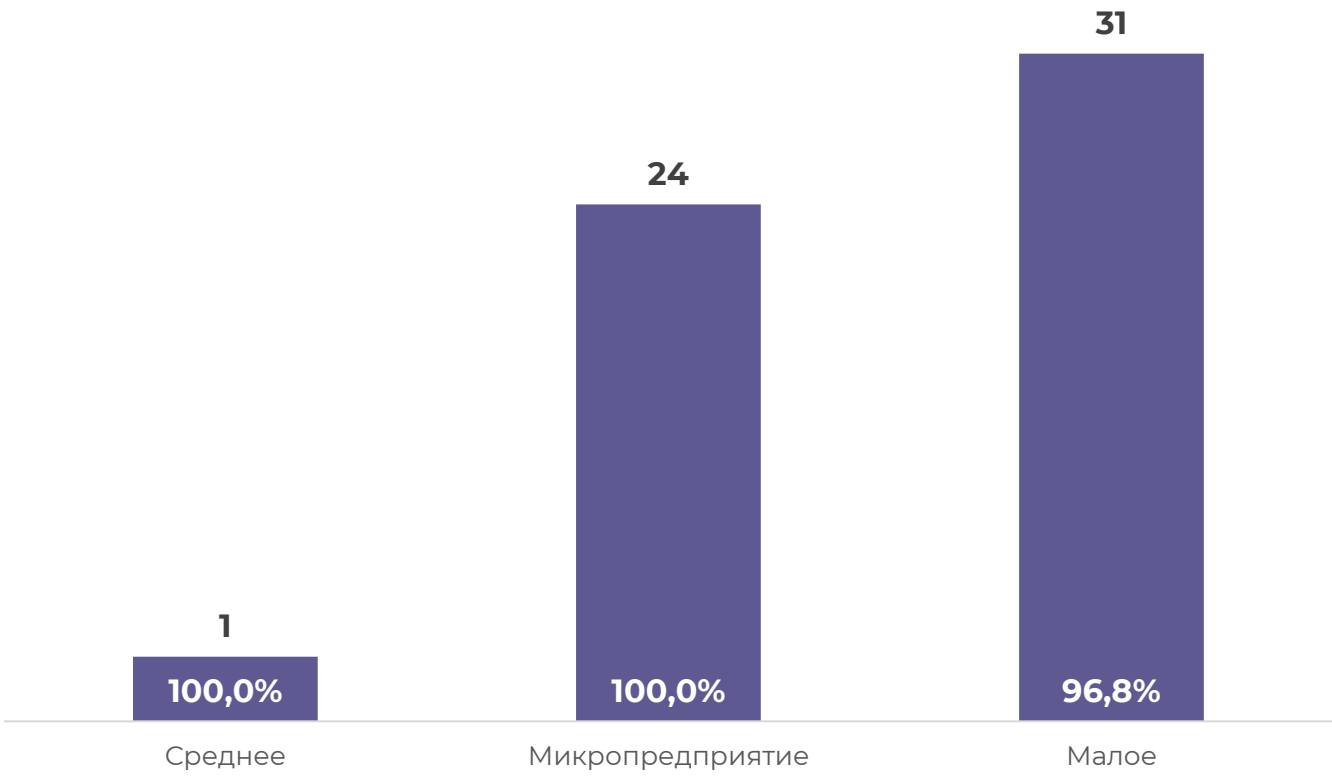
Выявляемость нарушений по итогам проведения **документарных проверок** – **98,1%.**

Наибольшая эффективность отмечается **по инспекционным визитам** – **100%.**

Проверки субъектов МСП

Количество проверок субъектов МСП в 2025 году – **56** (или **91,8%** от всех проверок по виду контроля).

Количество проверок и доля с выявленными нарушениями



В 2025 г. по муниципальному контролю на автомобильном транспорте, городском наземном электрическом транспорте и в дорожном хозяйстве среди субъектов МСП наиболее проверяемыми являлись **малые предприятия.**

Уровень выявляемости нарушений по субъектам МСП – **98,2%**.

У микропредприятий и средних предприятий отмечается **максимальная эффективность** – **100%**.

Индикаторы риска

Индикаторы, по которым проведены проверки в 2025 г.

Индикатор	Всего	Эффект	Субъект РФ
Выявление мэрией города Новосибирска полученных на основании данных муниципальной информационной системы города Новосибирска Автоматизированная навигационная система диспетчерского управления пассажирскими перевозками АСУ-Навигация сведений о превышении контролируемым лицом, которому выдано свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, соотношения в 15 процентов между количеством рейсов, не выполненных в течение одного квартала, и количеством рейсов, предусмотренным для выполнения в течение данного квартала, установленным расписанием	**44**	**100%**	Новосибирская область
Наличие информации, полученной на основании данных муниципальной информационной системы навигации города Хабаровска, о невыполнении более чем 10% рейсов, запланированных по муниципальному маршруту регулярных перевозок, одним и тем же перевозчиком в течение календарного месяца	**11**	**100%**	Хабаровский край
Поступление в орган муниципального контроля информации о нарушении технических требований и условий, подлежащих обязательному исполнению при эксплуатации подземных инженерных коммуникаций, повлекшем образование просадки (провала) или иного повреждения дорожного покрытия, расположенного над ними	**2**	**0%**	Саратовская область
Выявление по результатам Контрольного мероприятия без взаимодействия с Контролируемым лицом признаков возведения объектов, осуществления деятельности в полосах отвода автомобильных дорог местного значения в границах городского округа "Город Калининград" с нарушением сохранности Автомобильных дорог.	**2**	**100%**	Калининградская область

Индикаторы риска

Индикатор	Всего	Эффект	Субъект РФ
Отсутствие на маршруте установленного количества транспортных средств, несоблюдение продолжительности и (или) периодичности и (или) длительности маршрута на территории Дальнегорского городского округа	**1**	**0%**	Приморский край
Поступление в министерство дорожного хозяйства и транспорта Ставропольского края сведений о выполнении контролируемым лицом в течение одного месяца трех и более рейсов по муниципальному маршруту регулярных перевозок в границах городского округа города Ставрополя Ставропольского края (городского округа города-курорта Пятигорска Ставропольского края) с отправлением транспортных средств из остановочных пунктов, являющихся начальными, в прямом и обратном направлении с возможным нарушением времени, предусмотренного установленным расписанием	**1**	**100%**	Ставропольский край

Раздел 4

Проверки по индикаторам риска в рамках муниципального контроля в сфере благоустройства, муниципального жилищного контроля, муниципального лесного контроля в 2025 году

4.1. Муниципальный контроль в сфере благоустройства

В 2025 году по муниципальному контролю в сфере благоустройства **общее количество проверок по индикаторам риска** составило **19**.

Проверки были проведены **в 6 субъектах РФ**: г. Санкт-Петербург – 13, Тульская область – 2, Архангельская область – 1, Калининградская область – 1, Республика Карелия – 1, Саратовская область – 1.

Эффективность проверок – **89,5%**.

Основным инструментом является **инспекционный визит** (17 проверок) с эффективностью 88,2%.

Количество проверок **субъектов МСП** по муниципальному контролю в сфере благоустройства в 2025 году – 11 (или 57,9% от всех проверок по виду контроля). Уровень выявляемости нарушений – **81,8%.**

Индикаторы риска

ТОП-5 индикаторов, по которым проведены проверки в 2025 г.

Индикатор	Всего	Эффект	Субъект РФ
Отсутствие в Комитете по градостроительству и архитектуре сведений о размещении элементов благоустройства на день обнаружения размещенных элементов благоустройства посредством технических устройств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи	**6**	**83,3%**	г. Санкт-Петербург
Размещение в подсистеме Портал Государственные и муниципальные услуги (функции) в Санкт-Петербурге Межведомственной автоматизированной информационной системы предоставления в Санкт-Петербурге государственных и муниципальных услуг в электронном виде в рамках межведомственного взаимодействия информации о неподтверждении факта завершения работ и восстановления элементов благоустройства в течение шести рабочих дней с момента начала процедуры согласования закрытия ордера ГАТИ и подтверждения факта восстановления благоустройства при поступлении сведений о невосстановлении элементов благоустройства посредством технических устройств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи	**2**	**100%**	г. Санкт-Петербург
Отсутствие в органе местного самоуправления сведений о получении разрешения на реконструкцию объекта капитального строительства и (или) согласования архитектурно-градостроительного облика объекта	**2**	**100%**	Тульская область

Индикаторы риска

Индикатор	Всего	Эффект	Субъект РФ
Отсутствие в ГИС Санкт-Петербурга "Автоматизированная информационная система Санкт-Петербурга Государственной административно-технической инспекции", государственной информационной системе Санкт-Петербурга "Объекты городской среды Санкт-Петербурга" и ГИС Санкт-Петербурга "Региональная геоинформационная система" информации о выданных разрешительных документах (ордер на производство земляных, ремонтных и отдельных работ, связанных с благоустройством территории Санкт-Петербурга, Государственной административно-технической инспекции (далее - ордер ГАТИ), разрешение на строительство, разрешение на использование земельного участка, уведомление о проведении работ по ликвидации аварии) в день поступления сведений о проведении контролируемым лицом земляных, ремонтных или отдельных работ, связанных с благоустройством, посредством технических устройств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи	**2**	**100%**	г. Санкт-Петербург
Отсутствие за последние пять календарных лет в Комитете по градостроительству и архитектуре и(или) АИС УГД сведений об утвержденных паспортах фасадов зданий, сооружений, выданных колерных бланках, согласованных проектах благоустройства	**2**	**100%**	г. Санкт-Петербург

4.2. Муниципальный жилищный контроль

В 2025 году по муниципальному жилищному контролю **общее количество проверок по индикаторам риска** составило **3**.

Все проверки приходятся **на 2 субъекта РФ** – Приморский край (2 проверки) и Иркутская область (1 проверка)

Эффективность проверок – **100%**.

Основным инструментом является **инспекционный визит** (2 проверки) с эффективностью 100%.

Количество проверок **по субъектам МСП** по муниципальному жилищному контролю в 2025 году – 1 (или 33% от всех проверок по виду контроля). Уровень выявляемости нарушений – **100%.**

Индикаторы риска

Индикаторы, по которым проведены проверки в 2025 г.

Индикатор	Всего	Эффект	Субъект РФ
Повторное поступление в уполномоченный орган сведений о нарушении обязательных требований к содержанию общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах, в случае если в течение двенадцати месяцев, предшествующих дате поступления указанных сведений, уполномоченным органом установлены признаки нарушения контролируемым лицом аналогичных обязательных требований в отношении одного и того же объекта муниципального жилищного контроля	**1**	**100%**	Иркутская область
Двукратный и более рост количества обращений за единицу времени (месяц, шесть месяцев, двенадцать месяцев) в сравнении с предшествующим аналогичным периодом и (или) с аналогичным периодом предшествующего календарного года, поступивших в адрес органа муниципального жилищного контроля от граждан или организаций, являющихся собственниками помещений в многоквартирном доме, в котором есть жилые помещения муниципального жилищного фонда, граждан, являющихся пользователями жилых помещений муниципального жилищного фонда в многоквартирном доме, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, из средств массовой информации о фактах нарушений в отношении муниципального жилищного фонда обязательных требований, установленных частью 1 статьи 20 Жилищного кодекса Российской Федерации	**1**	**100%**	Приморский край

Индикаторы риска

Индикатор	Всего	Эффект	Субъект РФ
Поступление в орган муниципального жилищного контроля обращения гражданина или организации, являющихся собственниками помещений в многоквартирном доме, в котором есть жилые помещения муниципального жилищного фонда, гражданина, являющегося пользователем жилого помещения муниципального жилищного фонда в многоквартирном доме, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, из средств массовой информации о фактах нарушений в отношении муниципального жилищного фонда, обязательных требований, установленных частью 1 статьи 20 Жилищного кодекса Российской Федерации, за исключением обращений, указанных в статье 1 настоящего Приложения, и обращений, послуживших основанием для проведения внепланового контрольного (надзорного) мероприятия в соответствии с частью 12 статьи 66 Федерального закона от 31.07.2020 248-ФЗ О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации, в случае если в течение года до поступления данного обращения, информации контролируемому лицу органом государственного жилищного надзора, органом муниципального жилищного контроля объявлялись предостережения о недопустимости нарушения аналогичных обязательных требований	**1**	**100%**	Приморский край

4.3. Муниципальный лесной контроль

В 2025 году по муниципальному лесному была проведена **1 проверка на основании индикатора риска.**

Единственным регионом, где был проведен инспекционный визит по индикатору риска, стала **Калининградская область**, по итогам которого было зафиксировано нарушение обязательных требований.

Индикатор	Всего	Эффект	Субъект РФ
Выявление в результате проведения контрольных мероприятий без взаимодействия с контролируемым лицом установки на земельном участке городских лесов ограждений, фактически объединяющих территории в границах городских лесов со смежными территориями и земельными участками	**1**	**100%**	Калининградская область

Об авторах

Новиков Павел Владимирович – директор Центра институционального развития контрольной (надзорной) деятельности Фонда «Центр стратегических разработок»

Костенко Олег Николаевич – заместитель директора Центра институционального развития контрольной (надзорной) деятельности Фонда «Центр стратегических разработок»

Владимирова Евгения Михайловна – ведущий эксперт отдела сопровождения проектов информатизации контрольной (надзорной) деятельности Центра институционального развития контрольной (надзорной) деятельности Фонда «Центр стратегических разработок»

Подготовлено Центром институционального развития контрольной (надзорной) деятельности Фонда «Центр стратегических разработок».

ЦСР
Интернет-сайт

ЦСР
Телеграм-канал

ЦСР
канал в MAX

Телеграм-канал
«Мастерская контроля»

Канал «Мастерская контроля»
в MAX

© 2026 Фонд «Центр стратегических разработок» (ЦСР). Все права защищены.
При использовании информации из документа ссылка на ЦСР обязательна.

Москва, 125009, Газетный пер., 3-5 стр.1, 3 этаж
Тел.: +7(495)410-15-53
E-mail: info@csr.ru
csr.ru

ЦСР
ЦЕНТР
СТРАТЕГИЧЕСКИХ
РАЗРАБОТОК